**РЕШЕНИЕ**

# ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**10 февраля 2016 года**

Бутырский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи **Завьяловой С.И.,**

при секретаре **Казанцеве А.П.,**

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело **№ 2-1190/16** по иску ПАО «Сбербанк России» к Сатовой О. А о взыскании ссудной задолженности по банковской карте, суд

**У С Т А Н О В И Л:**

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности Зонина А.Д. обратилась в суд с иском к ответчику Сатовой О. А. о взыскании ссудной задолженности по банковской карте, мотивируя свои требования тем, что 17.09.2012 года между ПАО «Сбербанк России» и Сатовой О. А. был заключен договор на предоставления возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанк России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта \*\* с лимитом 50 000 рублей. В соответствии с п. 3.2 Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредиты, предоставляемого Сбербанком России ответчику на условиях « до востребования», с одновременным уменьшением достигнутого лимита кредита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита сроком на 36 месяцев под 17,9 % годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка. При этом Сбербанк России обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте. Платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушением в части сроков и сумм, обязательных к погашению. В связи с чем за ответчиком по состоянию на 12.05.2015 года образовалась просроченная задолженность в размере 99 541,61руб. из которых : 86432,87 руб. сумма основного дела9 606,84 руб. просроченные проценты, 3 501,9 руб. неустойка. На основании вышеизложенного просил суд, взыскать с Сатовой О. А. в пользу ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по банковской карте в размере 99 541,61 руб., сумму расходов на оплату государственной пошлины в размере 3 186,25 руб.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просил суд о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Сатовой О. А в судебное заседание не явилась, о дате и месте судебного заседания извещена надлежащим образом.

Суд, исследовав письменные материалы дела, считает, что исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями делового оборота](consultantplus://offline/ref=442334D959ABD9CDAC574CD73B2740C3AF455E05FFE07DC847761905C177CBB004E7F391CE78D877uCM6I) или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента ([ставкой рефинансирования](consultantplus://offline/ref=5976D1A337E9D4AFD71917FB0B8D4DB75D5910DEC95F974263379607YEQ6I)) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Как следует из ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

В силу ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что17.09.2012 года между ОАО «Сбербанк России» и Сатовой О. А был заключен договор на предоставления возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанк России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка.

Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта №4279010013842765 с лимитом кредита 50 000 рублей.

В соответствии с п. 3.2 Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредиты, предоставляемого Сбербанком России ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением достигнутого лимита кредита.

Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита сроком на 36 месяцев под 17,9 % годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка. При этом Сбербанк России обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Истец надлежащим образом исполнил свои обязательства по кредитному соглашению, что подтверждается материалами дела.

В связи с тем, что платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушением в части сроков и сумм, обязательных к погашению у Сатовой О. А по состоянию на 12.05.2015 года образовалась просроченная задолженность перед банком в размере 99 541,61руб. из которых : 86432,87 руб. сумма основного дела9 606,84 руб. просроченные проценты, 3 501,9 руб. неустойка. Суд соглашается с представленным истцом расчетом задолженности.

07.04.2015 года истец обратился к ответчику с требование о досрочном взыскании суммы кредита, что подтверждается списком писем ( л.д.39-42), однако до настоящего времени данное требование ответчиком не исполнено.

На основании изложенного и оценивая собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что Сатова О. А нарушила принятые на себя обязательства по договору, не выплачивает ежемесячные платежи и проценты за пользование кредитом и тем самым нарушает права и законные интересы истца. Следовательно, в силу действующего законодательства с ответчика подлежит взысканию в пользу истца сумма задолженности в размере 99 541,61руб. из которых : 86432,87 руб. сумма основного дела9 606,84 руб. просроченные проценты, 3 501,9 руб. неустойка.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение понесенных судебных расходов.

Следовательно, с ответчика в пользу истца взыскиваются расходы по оплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенной части исковых требований в размере 3 186 рублей 25 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» к Сатовой О. А о взыскании ссудной задолженности по банковской карте – **удовлетворить.**

Взыскать с Сатовой О. А в пользу ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по банковской карте \*\* в размере 99 541 рубль 61 копейку, сумму расходов по оплате государственной госпошлины в размере 3 186 рублей 25 копеек.

**Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Бутырский районный суд г. Москвы в течение месяца с момента составления мотивированного решения.**

**Федеральный судья: Завьялова С.И.**

**РЕШЕНИЕ**

# ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**(Резолютивная часть)**

**10 февраля 2016 года**

Бутырский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи **Завьяловой С.И.,**

при секретаре **Казанцеве А.П.,**

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело **№ 2-1190/16** по иску ПАО «Сбербанк России» к Сатовой О. А о взыскании ссудной задолженности по банковской карте, суд

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» к Сатовой О. А о взыскании ссудной задолженности по банковской карте – **удовлетворить.**

Взыскать с Сатовой О. А в пользу ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по банковской карте \*\* в размере 99 541 рубль 61 копейку, сумму расходов по оплате государственной госпошлины в размере 3 186 рублей 25 копеек.

**Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Бутырский районный суд г. Москвы в течение месяца с момента составления мотивированного решения.**

**Федеральный судья: Завьялова С.И.**

**Справка**

Мотивированное решение **от 10 февраля 2016 г.** по гражданскому делу **№ 2-1190/16** по иску ПАО «Сбербанк России» к Сатовой О. А о взыскании ссудной задолженности по банковской карте, изготовлено **11 февраля 2016 года.**

**Судья Завьялова С.И.**

# ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

**10 февраля 2016 года**

Бутырский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи **Завьяловой С.И.,**

при секретаре **Казанцеве А.П.,**

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело **№ 2-1190/16** по иску ПАО «Сбербанк России» к Сатовой О. А о взыскании ссудной задолженности по банковской карте.

Судебное заседание открыто **в 09 часов1 минут.**

В судебное заседание не явился:

**Представитель истца**: ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просил суд о рассмотрении дела в свое отсутствие.

**Ответчик** : Сатова О. А в судебное заседание не явился, о дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

о времени и месте судебного заседания извещались надлежащим образом.

Состав суда объявлен.

Отводов нет.

Права и обязанности, предусмотренные по ст. ст. 12, 35, 38, 39, 41, 43, 44, 48-54, 56-58, 64, 68, 69, 79, 156, 173, 221, 230, 231 ГПК РФ, разъяснены.

Судом выясняется наличие ходатайств.

Ходатайств нет.

Судом обсуждается вопрос о возможности рассмотрения гражданского дела по существу при данной явке .

Возражений нет.

Суд на месте

ОПРЕДЕЛИЛ:

Рассмотреть гражданское дело по существу при данной явке .

**Докладывается дело:**

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности Зонина А.Д. обратилась в суд с иском к ответчику Сатовой О. А. о взыскании ссудной задолженности по банковской карте, мотивируя свои требования тем, что 17.09.2012 года между ПАО «Сбербанк России» и Сатовой О. А. был заключен договор на предоставления возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанк России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта \*\* с лимитом 50 000 рублей. В соответствии с п. 3.2 Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредиты, предоставляемого Сбербанком России ответчику на условиях « до востребования», с одновременным уменьшением достигнутого лимита кредита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита сроком на 36 месяцев под 17,9 % годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка. При этом Сбербанк России обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте. Платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушением в части сроков и сумм, обязательных к погашению. В связи с чем за ответчиком по состоянию на 12.05.2015 года образовалась просроченная задолженность в размере 99 541,61руб. из которых : 86432,87 руб. сумма основного дела9 606,84 руб. просроченные проценты, 3 501,9 руб. неустойка. На основании вышеизложенного просил суд, взыскать с Сатовой О. А. в пользу ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по банковской карте в размере 99 541,61 руб., сумму расходов на оплату государственной пошлины в размере 3 186,25 руб

Вопросов нет.

**Судом исследуются письменные материалы дела:**

Л.д. 1- определение

Л.д. 2-4-исковое заявление

Л.д. 5-13-доверенность

Л.д. 14-25-выписка

Л.д. 26-28-заявление

Л.д. 29-36-условия

Л.д. 37-38-требование

Л.д. 39-43-список

Л.д. 44-45-устав

Л.д. 46-47-копия паспорта

Л.д. 47а-конверт

Л.д. 48-справка

Л.д. 49-повестка

Л.д. 50-конверт

Л.д. 51-протокол

Л.д. 52-53-судебная повестка

Л.д. 54-телефонограмма

Л.д. 55-56-конверты

Л.д. 57-58-сопровод

Л.д. 59-письмо

Л.д. 60-63-письмо

Л.д. 64-справка

Л.д. 65-66-протокол

Л.д. 67-68-определение

Л.д. 69-71-справки

Л.д. 72-определение

Л.д. 73-протокол

Исследование письменных материалов дела закончено.

Замечаний и дополнений нет.

Прений и реплик нет.

Суд удаляется в совещательную комнату для вынесения резолютивной части решения.

Резолютивная часть решения вынесена и оглашено.

Срок и порядок обжалования решения разъяснен.

Право ознакомиться с протоколом в течение пяти дней со дня его подписания и подать в письменной форме замечание на протокол, с указанием на допущенные в нем неточности и (или) его неполноту, согласно ст. 231 ГПК РФ, разъяснены.

Судебное заседание объявляется закрытым **в 09 часов 20 минут.**

Судья: Протокол подписан: 10.02.2016г.

Секретарь: Протокол изготовлен и

подписан: 10.02.2016г.